

Vonnis in kort geding van 30 augustus 2019

Behorend bij AUA201901844

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

VONNIS IN KORT GEDING

in de zaak van:

Di Stefano Oscando WERNET,

te Aruba,

hierna ook te noemen: Wernet,

gemachtigde: advocaat mr. G.B. Wever,

tegen:

de stichting **FUNDACION LOTTO PA DEPORTE,**

te Aruba,

hierna ook te noemen: FLPD,

gemachtigde: advocaat mr. P.M.E. Mohamed.

1. DE PROCEDURE

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties, ingediend op 3 juni 2019;
- de mondelinge behandeling op 28 juni 2019 waar partijen, onder verwijzing naar op voorhand toegezonden producties, hun standpunten hebben toegelicht aan de hand van een overgelegde pleitnota.

1.2 Vervolgens is de zaak op verzoek van partijen aangehouden teneinde hen de gelegenheid te bieden om een minnelijke regeling te beproeven. Bij brief van 2 augustus 2019 heeft de gemachtigde van Wernet aan het gerecht medegedeeld dat een regeling niet is bereikt. De datum voor het vonnis is vervolgens bepaald op heden.

2. DE VASTSTAANDE FEITEN

2.1 FLPD is een stichting die loterijen organiseert. De opbrengst wordt aangewend ter bevordering van de sportbeoefening in Aruba. Bij de organisatie van de loterijen werkt FLPD samen met Canadian Bank Note. FLPD en Canadian Bank Note beheren samen

een bankrekening (de door partijen genoemde Lottery Account), waarop de opbrengsten van de loterijen staan.

2.2 In juni 2012 is Wernet benoemd tot bestuurslid van FLPD en vanaf 11 juni 2012 was hij voorzitter van het bestuur, dat op dat moment uit meerdere leden bestond.

2.3 Bij notariële akte d.d. 19 oktober 2017 (pleitnota Wernet, prod. 1) zijn de statuten van FLPD gewijzigd. De nieuwe statuten voorzien in een Raad van Toezicht, bestaande uit maximaal vijf leden, die toezicht houdt op het bestuur. Het bestuur van FLPD bestaat op grond van de nieuwe statuten uit één bestuurder. Bij brief van 19 oktober 2017 is Wernet door de Minister van Volksgezondheid, Ouderenzorg en Sport (hierna: de Minister) aangesteld tot bestuurder van FLPD. Een aantal leden die op grond van de oude statuten tot het bestuur behoorden zijn door de Minister benoemd tot lid van de Raad van Toezicht.

2.4 In de schriftelijke arbeidsovereenkomst d.d. 27 december 2017 tussen FLPD en Wernet (pleitnota Wernet, prod. 3 en prod. 1 FLPD) is, voor zover voor de beoordeling van belang, onder meer het volgende opgenomen:

“3.4 Aan het einde van het jaar zal aan de Directeur een uitkering worden gedaan ter grootte van één extra maandsalaris (“dertiende maand”) welke jaarlijks in de maand december zal plaatsvinden. (...)

5.2 Daarnaast geniet de Directeur vergoeding voor studiekosten in verband met permanente educatie. (...)

9.1 Zowel gedurende als na afloop van deze Overeenkomst – ongeacht de wijze waarop en de redenen waarom deze Overeenkomst tot een einde is gekomen – is het de Directeur verboden om op enigerlei wijze derden, direct of indirect, in welke vorm en op welke wijze dan ook, enige mededeling te doen van hetgeen te zijner kennis komt of is gekomen aangaande de zaken en belangen van de Stichting, een en ander in de ruimste zin des woords, tenzij de uitoefening van zijn functie vereist dat hij derden van zodanige aangelegenheden in kennis stelt. (...)”

2.5. In de statuten is onder meer het volgende bepaald omtrent de bevoegdheden van het bestuur en de raad van toezicht van FLPD:

“Artikel 7

1. De stichting wordt vertegenwoordigd door het bestuur met dien verstande dat de goedkeuring van de raad van toezicht nodig is voor:

(...)

e. het ter leen verstrekken van gelden met uitzondering van de verstrekking van leningen van minder dan drie (3) keer het bruto maandsalaris en van salarisvoorschotten aan het

personeel van de stichting in het kader van de normale bedrijfsvoering van de stichting onverminderd de toepasselijkheid van artikel 7 lid 1 onder k; (...)"

2.6 In zijn brief van 15 juni 2018 aan Wernet (verzoekschrift, prod. 4) heeft de raad van toezicht onder meer het volgende aan Wernet geschreven:

"(...) Het is u bekend dat met name van regeringszijde van dichtbij naar ons wordt gekeken, waardoor wij geen steken kunnen laten vallen.

Het is dan ook uiterst noodzakelijk dat de Raad met u in gesprek kan komen om het een en ander te bespreken zodat de bedrijfsvoering van de Stichting in goede banen geleid kan blijven."

2.7 Bij brief d.d. 15 januari 2019 (verzoekschrift, prod. 7) aan Wernet heeft de raad van toezicht Wernet geschorst. Deze schorsing is bij e-mail van 6 februari 2019 (verzoekschrift, prod. 8) voor onbepaalde tijd verlengd.

2.8 In opdracht van de raad van toezicht is door de heer R.S. Tuitt (MBA) een rapport opgesteld omtrent opnames van gelden die door Wernet waren gedaan gedurende de periode 2016 tot en met 2019 (verzoekschrift, prod. 9). Dit rapport is door de heer S. Janga, voorzitter van de raad van toezicht, bij brief van 26 februari 2019 aan Wernet toegezonden.

2.9 De raad van toezicht heeft Wernet bij brief van 4 april 2019 (hierna: de ontslagbrief) op staande voet ontslagen (verzoekschrift, prod. 17).

2.10 Aan Wernet is sedert 1 januari 2019, behoudens een voorschot van Afl. 8.700,--, geen salaris betaald.

3. DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

3.1 Wernet vordert dat het gerecht bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

primair:

- FLPD veroordeelt (onder aftrek van een voorschot van Afl. 8.700,00) tot doorbetaling van het tussen partijen overeengekomen loon met emolumenten vanaf 1 januari 2019 totdat de overeenkomst op rechtsgeldige wijze zal zijn beëindigd, te vermeerderen met de wettelijke verhogingen en de wettelijke rente gerekend vanaf de dag dat de betreffende salaristermijn opeisbaar werd tot de dag van de volledige betaling;

- FLPD veroordeelt om het Wernet toe te staan de overeengekomen werkzaamheden als directeur van FLPD op de gebruikelijke wijze uit te oefenen op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van Afl. 1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte van een dag

daaronder begrepen, dat FLPD aan dit bevel na betekening van dit vonnis niet voldoet, met een maximum van Afl. 100.000,=;

subsidiair:

FLPD veroordeelt tot betaling van een voorschot op de overeengekomen ontslagvergoeding tot een bedrag gelijk aan 12 maanden salaris inclusief emolumenten te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na het wijzen van dit vonnis;

primair en subsidiair:

FLPD te veroordelen in de kosten van de procedure, waaronder mede begrepen de nakosten, alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na de datum van het wijzen van dit vonnis.

3.2 FLPD voert hiertegen verweer, met vordering tot veroordeling van Wernet in de proceskosten. Het gerecht zal hierna, voor zover voor de beoordeling van de vordering van belang, nader ingaan op de grondslagen van de vorderingen en op het daartegen gevoerde verweer.

4. DE BEOORDELING

4.1 Kern van het geschil is de vraag of er sprake was van een dringende reden die het door de raad van toezicht gegeven ontslag op staande voet rechtvaardigt. Volgens Wernet is dit niet het geval. Volgens hem vindt het geschil met de raad van toezicht zijn oorzaak in het feit dat de raad van toezicht een onjuist beeld heeft van de statutaire verdeling van de taken en bevoegdheden tussen het bestuur en de raad van toezicht.

4.2 FLPD heeft niet betwist dat Wernet een spoedeisend belang heeft. Naar het oordeel van het gerecht volgt het spoedeisend belang uit de aard van de ingestelde vorderingen.

4.3 De vorderingen van Wernet in kort geding zijn toewijsbaar indien voorshands aannemelijk is dat in de (eventuele) bodemprocedure zal worden geoordeeld dat het ontslag op staande voet wegens het ontbreken van een dringende reden nietig is en Wernet om die reden recht heeft op doorbetaling van zijn loon en hervatting van zijn werkzaamheden.

4.4 De raad van toezicht heeft in de ontslagbrief de gronden vermeld die volgens hem een dringende reden voor het ontslag op staande voet opleveren. De vraag of het ontslag op staande voet terecht is gegeven, moet worden beoordeeld op basis van de in de ontslagbrief genoemde gronden. Het gerecht zal om die reden de gronden die FLPD pas in dit kort geding heeft aangevoerd, niet bespreken.

4.5 In de ontslagbrief worden, zo begrijpt het gerecht, de volgende feiten en omstandigheden aangevoerd als een dringende reden voor het gegeven ontslag op staande voet.

a) Malversaties en toe-eigening van gelden, bestaande uit:

- opname in 2018 van een bedrag van Afl. 6.700,00 voor permanente educatie zonder deugdelijke verantwoording;
- opname van een bedrag onder de noemer voorschot Performance Bonus, zonder dat de raad van toezicht die bonus schriftelijk had toegekend, zoals bepaald in de arbeidsovereenkomst.

b) Het niet ieder kwartaal informeren van de raad van toezicht omtrent de prestaties en de financiële gang van zaken in de stichting, zoals bepaald in de arbeidsovereenkomst en het onthouden van essentiële informatie aan de raad van toezicht, zoals:

- de overboeking van een bedrag van Afl. 612.046,00 van de Lottery Account naar de bankrekening van FLPD, waardoor er een vordering voor dit bedrag van Canadian Bank Note is ontstaan op FLPD met als gevolg een negatief resultaat over 2018;
- het achterhouden van een derde deel van de maandelijkse betalingen aan de Stichting Sportsubsidie Aruba;
- het overboeken van twee keer een bedrag van Afl. 100.000,-- naar de bankrekening van FLPD vanaf een bankrekening die bestemd was voor Piscina Olimpico c.q. FFD, zonder de raad van toezicht hierover in te lichten;
- het doen van diverse donaties zonder toereikend budget waardoor een negatief saldo van Afl. 80.000,00 is ontstaan op de bankrekening van FLPD en het doen van verdere donaties, ondanks een verbod daartoe van de raad van toezicht.

c) Het handelen in strijd met de geheimhoudingsplicht ex artikel 9.1 van de arbeidsovereenkomst.

d) Het zich op laakbare wijze uitlaten over de leden van de raad van toezicht.

e) Het inschakelen van Forensic Service Caribbean voor een bedrag van Afl. 87.406,09 in het kader van een persoonlijk geschil met een werknemer.

4.6 Op FLPD rust als werkgever de stelplicht en de bewijslast van de aanwezigheid van de dringende reden. Door Wernet zijn de door FLPD gestelde feiten en omstandigheden die volgens haar een dringende reden opleveren, gemotiveerd betwist. Het gerecht zal hieronder achtereenvolgens de door FLPD aangevoerde ontslaggronden bespreken.

a) malversaties en toe-eigening van gelden

4.7.1 Volgens Wernet zou hij, daartoe aangespoord door Janga, een bijscholingscursus volgen in Nederland in het kader van de permanente educatie. Op grond van artikel 5.2 van de arbeidsovereenkomst heeft Wernet, zo stelt hij, recht op vergoeding van die studiekosten. Uiteindelijk heeft Wernet de cursus in Nederland niet gevolgd, omdat daarvoor ten gevolge van het geschil tussen de Minister en de raad van toezicht geen gelegenheid meer was. De raad van toezicht was daarvan ook op de hoogte. Wernet is

dus niet in de gelegenheid om een bewijs over te leggen van het volgen van de bijscholingscursus.

4.7.2 Van de zijde van FLPD is betwist dat het geschil tussen de Minister en de raad van toezicht Wernet zou hebben verhinderd om deel te nemen aan een bijscholingscursus in Nederland. Uit de stelling van FLPD dat Wernet de opgenomen gelden heeft verduisterd, begrijpt het gerecht dat FLPD van oordeel is dat het door Wernet opgenomen bedrag van in totaal Afl. 6.700,00 voor permanente educatie niet daadwerkelijk is besteed aan de cursus.

4.7.3 Door FLPD is niet betwist dat Wernet op grond van artikel 5.2 van de arbeidsovereenkomst recht heeft op vergoeding van cursuskosten. Zonder bewijslevering, waarvoor in het kader van de beoordeling in kort geding geen plaats is, kan niet worden geoordeeld of Wernet het bedrag van Afl. 6.700,00 al dan niet heeft opgenomen ten behoeve van en heeft uitgegeven aan een door hem te volgen cursus. Daarmee is voorshands niet aannemelijk geworden dat Wernet het betreffende bedrag heeft verduisterd.

4.8.1 Ten aanzien van het verwijt betreffende de opname van de Performance Bonus heeft Wernet aangevoerd dat hij geen voorschot op die bonus heeft opgenomen, maar een voorschot op zijn dertiende maand. Op grond van zijn arbeidsovereenkomst heeft Wernet recht op betaling van een dertiende maand en op grond van de statuten heeft hij recht op de uitbetaling van een voorschot, aldus Wernet.

4.8.2 Uit de arbeidsovereenkomst volgt dat Wernet recht had op betaling van een dertiende maand. Uit artikel 7 lid 1 sub e van de statuten volgt dat Wernet recht had op een voorschot op de uitbetaling van zijn salaris en dus ook op de uitbetaling van zijn dertiende maand. Bij het ontbreken van een gemotiveerde betwisting van de stellingen van Wernet dienaangaande, neem het gerecht voorshands als vaststaand aan dat Wernet geen voorschot heeft opgenomen op een (nog niet door de raad van toezicht toegekende) bonus, maar op zijn dertiende maand. Ten aanzien van de opname van het voorschot is daarom voorshands niet gebleken dat Wernet gelden van FLPD heeft verduisterd. Weliswaar heeft FLPD nog gesteld (pleitnota, 8) dat de raad van toezicht het aan Wernet had verboden om voorschotten op zijn salaris op te nemen, maar dit verwijt is niet aan het ontslag ten grondslag gelegd, zodat dit verder geen bespreking behoeft.

4.9 Uit het voorgaande volgt dan ook dat de hiervoor in nummer 4.4. onder a) vermelde ontslaggronden in het kader van dit kort geding niet kunnen bijdragen aan het oordeel dat er sprake was van een dringende reden.

b) het niet informeren van de raad van toezicht omtrent de financiële prestaties

4.10. Tussen partijen is niet in geschil dat Wernet op grond van de arbeidsovereenkomst de verplichting heeft om de raad van toezicht te informeren omtrent de financiële prestaties van FLPD. De stelling dat Wernet de raad van toezicht niet voldoende

informeerde, heeft zij in de ontslagbrief onderbouwd met vier (hiervoor in nummer 4.4. onder b weergegeven) concrete verwijten.

4.11.1 Volgens Wernet was de raad van toezicht er destijds van op de hoogte dat een bedrag van Afl. 612.046,00 werd overgeboekt van de Lottery Account naar de bankrekening van FLPD en was de raad van toezicht ook op de hoogte van de reden van die overboeking. Die reden lag onder meer, aldus Wernet, in marketing- en PR-kosten alsmede om de kosten van rechtsbijstand te dekken die de raad van toezicht noodgedwongen had gemaakt in verband met het geschil en de daarmee samenhangende juridische procedures met de Minister. Wernet heeft er verder op gewezen dat een overboeking van Afl. 312.046,01 door Janga uitdrukkelijk is goedgekeurd.

4.11.2 FLPD heeft niet betwist dat het verzoek tot overboeking d.d. 20 december 2017 van Afl. 312.046,01 (pleitnota Wernet, prod. 7) door Janga mede is ondertekend en dat deze overboeking een onderdeel vormt van het totaalbedrag van Afl. 612.046,00 dat van de Lottery Account naar de eigen rekening van FLPD is overgeboekt. Daaruit volgt dus dat de raad van toezicht, althans zijn voorzitter, destijds niet alleen op de hoogte was, maar zelf heeft meegewerkt aan de overboeking van dit bedrag. Weliswaar heeft FLPD ter zitting desgevraagd nog verklaard dat er dan in ieder geval een bedrag van rond de Afl. 300.000,00 overblijft dat zonder medeweten en medewerking is overgeboekt, maar die stelling kan FLPD niet baten. Uit het voorgaande volgt dat voorshands aannemelijk is dat de in de ontslagbrief genoemde ontslaggrond - te weten: dat de raad van toezicht door een brief d.d. 26 juli 2018 van Canadian Bank Note er achter is gekomen dat Wernet een bedrag van Afl. 612.046,- van de Lottery Account heeft overgeheveld naar de bankrekening van FLPD - feitelijk onjuist is. Daarmee kan die ontslaggrond niet bijdragen aan het oordeel dat er sprake was van een dringende reden voor ontslag op staande voet. Of Wernet het resterende bedrag van ongeveer Afl. 300.000,00 al dan niet met medeweten van de raad van toezicht heeft overgeboekt, doet dan niet meer ter zake.

4.12.1 Ten aanzien van het verwijt dat Wernet een derde deel van de maandelijkse betalingen aan de Stichting Sportsubsidie Aruba heeft ingehouden, heeft Wernet gesteld dat dit is gebeurd met medeweten van de raad van toezicht. De reden hiervoor was onder meer, aldus Wernet, dat FLPD door het geschil met de Minister in financieel zwaar weer was gekomen.

4.12.2 Nu FLPD niet heeft betwist dat het inhouden van een deel van de subsidie is gebeurd in verband met de financiële situatie van FLPD en dat dit ook is geschied met medeweten van de raad van toezicht, neemt het gerecht dit voorshands als vaststaand aan. Daaruit volgt dat ook deze grond niet kan bijdragen aan het oordeel dat er sprake is van een dringende reden voor ontslag op staande voet.

4.13.1 Volgens Wernet stelt FLPD ten onrechte in de ontslagbrief dat hij twee keer een bedrag van Afl. 100.000,00 heeft onttrokken aan een bankrekening waarop een bedrag van twee miljoen florin was gestort ten behoeve van het Piscina Olimpico. Wernet heeft gemotiveerd, en onder verwijzing naar overgelegde producties, gesteld dat FLPD ten behoeve van Piscina Olimpico de upgrading van het pompsysteem voor een bedrag van Afl. 1.050.000,00 zou betalen. De door FLPD gestelde onttrekkingen ten bedrage van Afl. 200.000,00 zijn dus niet ten koste gegaan van het ten behoeve van Piscina Olimpico gereserveerde bedrag, zo begrijpt het gerecht dit verweer.

4.13.2 FLPD heeft deze stellingen van Wernet niet betwist, zodat het gerecht voorshands aannemelijk acht dat de onttrekkingen van Afl. 200.000,00 niet ten laste van het ten behoeve van het Piscina Olimpico gereserveerde bedrag is gegaan. De aldus aangevoerde grond kan om die reden in dit kort geding niet bijdragen aan het oordeel dat er sprake is van een dringende reden voor een ontslag op staande voet.

4.14 De vraag of het verwijt dat het doen van donaties, terwijl er een negatief saldo op de bankrekening was, een ontslaggrond oplevert, zal het gerecht hierna (onder nummer 4.17) bespreken.

c) en d) schenden van geheimhoudingsplicht en het doen van laakbare uitlatingen

4.15.1 Door Wernet is niet betwist dat hij op grond van de arbeidsovereenkomst een geheimhoudingsplicht heeft. Volgens Wernet mag er geen absolute doorslag worden gegeven aan een contractuele geheimhoudingsplicht, mede gezien het recht op vrijheid van meningsuiting. Het gerecht begrijpt de stelling van Wernet aldus dat hij van oordeel is dat hij zijn geheimhoudingsplicht niet heeft geschonden. Voorts heeft Wernet betwist dat hij zich op negatieve wijze heeft uitgelaten. Volgens Wernet heeft FLPD ook niet concreet aangegeven op welke wijze hij zich negatief zou hebben uitgelaten.

4.15.2 In de ontslagbrief zelf heeft de raad van toezicht niet concreet vermeld welke vertrouwelijke informatie Wernet zou hebben geopenbaard en op welke wijze dit zou zijn geschied. Ook ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft FLPD hieromtrent geen concrete feiten gesteld. Hetzelfde geldt voor de stelling dat Wernet zich op negatieve en beledigende wijze zou hebben uitgelaten over de leden van de raad van toezicht en de waarnemend directeur. FLPD heeft op dit punt feitelijk niet meer gesteld dan dat Wernet er voor zou hebben gezorgd dat het geschil tussen partijen telkens in de Awemainta verscheen (pleitnota FLPD, 29). De verwijzing naar een overgelegd artikel uit Awemainta (pleitnota FLPD, prod. 9) kan niet worden aangemerkt als een voldoende onderbouwing van de stellingen dienaangaande. Van FLPD had mogen worden verwacht dat zij concreet had gesteld welke passages in dit artikel volgens haar een schending waren van de geheimhoudingsplicht dan wel grievend waren jegens (leden van) de raad van toezicht.

4.15.3 Daarmee is voorshands onvoldoende aannemelijk geworden dat Wernet zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden dan wel zich laakbaar heeft uitgelaten over de

(leden van de) raad van toezicht en dat deze ontslaggronden in dit kort geding kunnen bijdragen aan het oordeel dat er sprake was van een dringende reden.

Het inschakelen van Forensic Service Caribbean

4.16 Wernet heeft gemotiveerd betwist dat Forensic Service Caribbean is ingeschakeld in verband met een persoonlijk geschil van Wernet met een werknemer van FLPD. Volgens Wernet is Forensic Service Caribbean ingeschakeld in verband met een onderzoek naar de administratie van FLPD, welk onderzoek nodig was in verband met een geschil met werknemster Martinus. Nu FLPD naar aanleiding van dit verweer haar stellingen dienaangaande niet nader heeft onderbouwd, is voorshands onvoldoende aannemelijk geworden dat Wernet gelden van FLPD heeft gebruikt in het kader van een privé-geschil met een werknemster van FLPD. Ook de aldus opgevoerde ontslaggrond kan in het kader van dit kort geding niet bijdragen aan het oordeel dat er sprake was van een dringende reden voor een ontslag op staande voet.

Het doen van donaties terwijl er een negatief saldo was

4.17 In de ontslagbrief heeft de raad van toezicht als ontslaggrond nog genoemd dat Wernet diverse donaties heeft gedaan zonder toereikend budget waardoor een negatief saldo van Afl. 80.000,00 is ontstaan op de bankrekening van FLPD en dat Wernet is doorgegaan met het doen van verdere donaties, ondanks een verbod daartoe van de raad van toezicht. Dit verwijt is ontoereikend door Wernet betwist, zodat het gerecht voorshands uitgaat van de juistheid ervan. Door FLPD is echter niet gesteld dat dit verwijt op zichzelf voldoende reden was om over te gaan tot een ontslag op staande voet en dat dit ook voor Wernet duidelijk was. Om die reden kan deze grond - nu de overige in de ontslagbrief genoemde gronden voorshands niet aannemelijk zijn geworden - op zichzelf het gegeven ontslag op staande voet niet dragen.

Slotsom

4.18 De slotsom van het voorgaande is dat voorshands voldoende aannemelijk is geworden dat het ontslag op staande voet wegens het ontbreken van een dringende reden nietig is. Dat brengt mee dat Wernet recht heeft op doorbetaling van loon, zodat de vordering tot doorbetaling van zijn salaris vanaf 1 januari 2019 (onder aftrek van een betaald voorschot van Afl. 8.700,00) zoals hierna vermeld zal worden toegewezen. De vordering tot betaling van de verhoging wegens de vertraging op grond van artikel 7A:1614q BW zal eveneens worden toegewezen, met dien verstande dat de verhoging wegens de vertraging in geen geval 15% van het verschuldigde bedrag te boven zal gaan. Ook de vordering om FLPD te veroordelen om het aan Wernet toe te staan om de overeengekomen werkzaamheden als directeur van FLPD op de gebruikelijke wijze uit te oefenen, zal zoals hierna vermeld worden toegewezen. Het gerecht is van oordeel dat, nu

voorshands onvoldoende aannemelijk is geworden dat er sprake is van een dringende reden voor een ontslag op staande voet, er geen grond is om het Wernet niet toe te staan om zijn werkzaamheden te hervatten. De stelling van FLPD dat er sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk die aan terugkeer in de weg staat, leidt niet tot een ander oordeel. Aan die stelling heeft FLPD immers geen andere feiten ten grondslag gelegd dan hetgeen zij als dringende reden voor het ontslag op staande voet heeft aangevoerd.

4.19 Als de in het ongelijk gestelde partij zal FLPD worden veroordeeld in de kosten van de procedure, die aan de zijde van Wernet worden begroot op Afl. 450,00 aan griffierecht, op Afl. 227,90 aan kosten voor exploit en op Afl. 2.500,00 aan salaris van gemachtigde.

5. DE UITSPRAAK

De rechter in dit gerecht:

5.1 veroordeelt FLPD tot doorbetaling aan Wernet van het overeengekomen loon met emolumenten met ingang van 1 januari 2019 (onder aftrek van een reeds betaald voorschot van Afl. 8.700,00) totdat de arbeidsovereenkomst op rechtsgeldige wijze zal zijn beëindigd, te vermeerderen met de verhoging wegens de vertraging op grond van artikel 7A:1614q BW, met dien verstande dat de verhoging wegens de vertraging in geen geval 15% van het verschuldigde bedrag te boven zal gaan, alsmede te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag dat de betreffende salaristermijn opeisbaar werd tot de dag van de volledige betaling van die termijn;

5.2 veroordeelt FLPD om het Wernet toe te staan om de overeengekomen werkzaamheden als directeur van FLPD op gebruikelijke wijze uit te oefenen;

5.3 veroordeelt FLPD tot betaling van een dwangsom van Afl. 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet aan de veroordeling onder 5.2 voldoet en maximeert de te verbeuren dwangsommen tot een bedrag van Afl. 100.000,00;

5.4 veroordeelt FLPD in de kosten van de procedure die aan de zijde van Wernet worden begroot op Afl. 450,00 aan griffierecht, op Afl. 227,90 aan kosten voor exploit en op Afl. 2.500,00 aan salaris van gemachtigde, te vermeerderen met de nakosten die worden begroot op Afl. 250,00 indien geen betekening heeft plaatsgevonden en op Afl. 400,00 indien betekening heeft plaatsgevonden als niet binnen veertien dagen na het vonnis aan de veroordeling is voldaan, alsmede te vermeerderen met de wettelijke rente indien deze kosten niet binnen veertien dagen na het wijzen van het vonnis zijn voldaan;

5.5 verklaart de veroordelingen in dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.6 wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.J. Verhoeven, rechter, en werd uitgesproken ter openbare terechtzitting van maandag 30 augustus 2019 in aanwezigheid van de griffier.



Minut Exemplaar