

Vonnis in kort geding van 21 februari 2020

Behorend bij K.G. nr. AUA202000103

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

VONNIS IN KORT GEDING

in de zaak van:

Rocco TJON,

te Aruba,

hierna ook te noemen: Tjon,

gemachtigde: de advocaat mr. G.L. Griffith,

tegen:

Oslin Benito SEVINGER,

te Aruba,

hierna ook te noemen: Sevinger,

gemachtigde: de advocaat mr. D.G. Kock.

1. DE PROCEDURE

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties, ingediend op 15 januari 2020;
- de producties van Tjon, ingediend op 30 januari 2020;
- de producties van Sevinger, ingediend op 30 januari 2020;
- de mondelinge behandeling op 31 januari 2020, waar partijen hun standpunten aan de hand van overgelegde pleitnota's nader hebben toegelicht.

1.2 Aan partijen is meegedeeld dat vandaag vonnis wordt gewezen.

2. DE VASTSTAANDE FEITEN

2.1 Tjon is vader van een dochter die in oktober 2007 is geboren. In 2010 is door de moeder van hun dochter aangifte gedaan tegen Tjon van seksueel misbruik van zijn dochter. Bij beschikking van 19 juli 2010 heeft het Openbaar Ministerie de strafzaak tegen

GERECHT IN EERSTE AANLEG ARUBA

Tjon geseponeerd. In zijn beschikking van 2 september 2010 heeft het Gemeenschappelijk Hof van Justitie het beklag van de moeder tegen de beslissing tot seponering afgewezen. In de Bon Dia van 14 september 2010 is verslag gedaan van een persconferentie die de moeder en haar advocaat hebben gegeven omtrent seksueel misbruik van kinderen in Aruba in het algemeen en de beslissing van het OM om Tjon niet te vervolgen in het bijzonder.

2.2 Bij beschikking van dit gerecht van 1 november 2011 is het verzoek van Tjon tot vaststelling van een omgangsregeling met zijn dochter afgewezen omdat dit niet in het belang van de minderjarige werd geacht wegens de spanningen die er op dat moment bestonden tussen de ouders.

2.3 In een persbericht, gedateerd op 27 november 2019, heeft Sevinger ondermeer gezegd: *"esey kiermen cu abo ta un pedofiel, psicologo ta bisando bo esey, dokter ta bisando bo esey, no Benny Sevinger"*.

2.4 Bij brief van 18 december 2019 heeft Tjon Sevinger erop gewezen dat zijn uitlatingen ongefundeerde verwijten en feitelijke onjuistheden bevatten en dat hij deze beweringen als beledigend en onnodig grievend ervaart. Voorts heeft Tjon Sevinger verzocht tot rectificatie over te gaan.

2.3 Sevinger heeft niet gerectificeerd.

3. DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

3.1 Tjon verzoekt het Gerecht om Sevinger bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. te bevelen om binnen 48 uur na dit vonnis op de website www.24ora.com en op de voorpagina van de Diario en Bon Dia alsook in een brief gericht aan Tjon, te publiceren zonder commentaar of weerwoord en op eigen kosten de volgende tekst in zijn geheel:

"RECTIFICACION

Pa medio di esaki, ami Oslin Benito (Benny) Sevinger ta declara cu inhustamente mi a haci expresionnan calumnioso riba señor Tjon. A haci e expresionnan aki sin cu tabatin indicacionnan cu señor Rocco Tjon lo a haci su mes culpabel na pedofilia of cu señor Rocco Tjon lo a gaña pa bira director di KIA. Mi ta realisa mi mes cu hacienda esey mi a atacha e bon number di señor Rocco Tjon y cu e informacion falso aki innecesariamente

a haci daño na señor Rocco Tjon. Mi ta ofrece mi disculpa sincero pa a haci e expresionnan aki”;

althans enige andere beslissing c.q. tekst welke het Gerecht in goede justitie geraden acht, onder verbeurte van een dwangsom van Afl. 10.000,- per keer dat Sevinger in gebreke mocht blijven met de uitvoering van deze beslissing,

II. te verbieden de onnodige grievende en kwetsende uitlatingen zoals gebezigd te herhalen, onder verbeurte van een dwangsom van Afl. 10.000, -- per keer dat Sevinger in gebreke mocht blijven aan het gegeven bevel of gedeelte daarvan te voldoen,

III. met veroordeling van Sevinger tot vergoeding van de proceskosten.

3.2 Tjon grondt de vordering erop - kort samengevat - dat Sevinger onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door Tjon tijdens de persconferentie op 27 november 2019 uit te maken voor een pedofiel. De ongefundeerde en feitelijk onjuiste beschuldiging van pedofilie is ernstig denigrerend en diffamerend. Sevinger heeft bovendien het waarheidsgehalte van die beschuldiging niet nader onderzocht. Bovendien heeft Sevinger tijdens de persconferentie ten onrechte gesteld dat Tjon heeft gelogen tijdens de procedure die heeft geleid tot zijn benoeming tot directeur van de gevangenis KIA. Sevinger heeft met zijn uitlatingen de eer en goede naam van Tjon aangetast.

3.3 Sevinger voert hiertegen gemotiveerd verweer dat, voor zover voor de beslissing van belang, bij de beoordeling aan de orde komt.

4. DE BEOORDELING

4.1 Sevinger heeft aangevoerd dat Tjon geen spoedeisend belang (meer) bij zijn vordering heeft, omdat het tijdsverloop (twee maanden) te groot is en er geen omstandigheden zijn die maken dat een beslissing in de bodemprocedure niet kan worden afgewacht. Het Gerecht volgt Sevinger niet in zijn betoog, nu aannemelijk is geworden dat er een verklaring bestaat voor het tijdsverloop. Voorshands staat immers vast dat Tjon de zaak na de uitlatingen van Sevinger tijdens de persconferentie op 27 november 2019 in der minne heeft geprobeerd te regelen. Zo heeft Tjon onweersproken aangevoerd dat hij bij brief van 18 december 2019 Sevinger heeft gesommeerd tot rectificatie. Tjon heeft gesteld dat Sevinger hem bij brief van 23 december 2019 heeft verzocht om de reactietijd te verlengen tot 6 januari 2020, maar een verdere reactie dan

wel rectificatie van Sevinger is uitgebleven. Die stelling van Tjon is door Sevinger niet betwist. Daarmee is voldoende gebleken dat Tjon nog steeds een spoedeisend belang heeft bij zijn vordering.

4.2 Voorop wordt gesteld dat toewijzing van de door Tjon verzochte rectificatie een beperking vormt op het grondrecht van vrijheid van meningsuiting dat aan eenieder, derhalve ook aan Sevinger, toekomt op grond van het eerste lid van artikel 1.12 van de Staatsregeling van Aruba en het in de Arubaanse rechtsorde rechtstreeks doorwerkende eerste lid van artikel 10 van het EVRM toekomt. Dit grondrecht geldt volgens voormeld artikel van de Staatsregeling van Aruba "*behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens landsverordening*" en kan volgens het tweede lid van voormeld verdragsartikel slechts worden beperkt indien deze beperking bij de wet is voorzien en deze in een democratische samenleving noodzakelijk is, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen. Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake wanneer de uitlatingen van Sevinger onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek. Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van de goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Het belang van Tjon is bescherming van de goede naam/reputatie. Het belang van Sevinger is dat hij zich in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend of waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag moet geven, hangt af van de omstandigheden van het geval. Tot die omstandigheden behoren de aard van de beschuldigingen, de mate waarin de beschuldigingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal, de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie de beschuldigingen betrekking heeft, de wijze waarop de beschuldigingen zijn vormgegeven, het gezag van de bron van de beschuldigingen en de maatschappelijke positie van degene die de beschuldigingen heeft geuit. Deze omstandigheden moeten in onderlinge samenhang worden beoordeeld.

4.3 In de rechtspraak wordt verder onderscheid gemaakt tussen feitelijke verklaringen en waardeoordelen. Feitelijke verklaringen die de persoonlijke levenssfeer van een ander in negatieve zin raken moeten van een voldoende feitelijke grondslag worden voorzien, om het onrechtmatige karakter daaraan te ontnemen. Dit geldt bij waardeoordelen niet, zij het dat een waardeoordeel excessief kan worden bevonden indien daarvoor een onvoldoende feitelijke basis is. Tenslotte is in de jurisprudentie relevant geacht in hoeverre een persoon tot wie de uitlatingen zich richten, voldoende mogelijkheid tot weerwoord is geboden.

4.4 Sevinger stelt dat hij zijn uitlating dat Tjon een pedofiel is, heeft gebaseerd op een krantenartikel dat is gepubliceerd in de lokale krant Bon Dia Aruba op 14 september 2010. Volgens Sevinger volgt uit het door hem overgelegde krantenartikel dat een psycholoog en een psychiater de conclusie hebben getrokken dat Tjon een pedofiel is. Tjon betwist dit. Volgens hem blijkt dit op geen enkele wijze uit het artikel en betreft dit een conclusie van Sevinger zelf. Volgens Sevinger is het belang van zijn uitlatingen dat de partij van Tjon veel nadruk legt op het belang van integriteit binnen de overheid, zodat de samenleving op de hoogte dient te zijn van de gestelde strafbare gedragingen van Tjon.

4.5 De in geschil zijnde uitlating dat Tjon een pedofiel is vormt een feitelijke verklaring. Gelet op standpunten van partijen dient onderzocht te worden in hoeverre deze uitlating steun vindt in het gepubliceerde krantenartikel waarop Sevinger zich beroept.

4.6 Naar het voorshands oordeel van het Gerecht is het gevoerde verweer van Sevinger dat zijn uitlating feitelijk gebaseerd is op het voornoemd krantenartikel onvoldoende aannemelijk gemaakt. Sevinger heeft tijdens zijn persconferentie meerdere citaten uit de tekst van het krantenartikel voorgelezen, waarin de psycholoog dr. J. di Carlo onder andere een vergelijking maakt tussen Tjon en 'andere pedofielen'. Hierdoor heeft hij kunnen concluderen dat de psycholoog ook van mening is dat Tjon een pedofiel is, aldus Sevinger. Sevinger heeft niet de stelling van Tjon betwist dat dr. J. di Carlo niet betrokken was in de strafzaak tegen Tjon en dat deze dus ook geen onderzoek heeft ingesteld naar de juistheid van de beschuldigingen jegens Tjon. Deze psycholoog heeft in het krantenartikel slechts zijn zorgen geuit over het wantrouwen van het Openbaar Ministerie in het opgemaakte rapport van de toenmalige lokale psychiater in de strafzaak tegen Tjon. Hij heeft niet, zoals Sevinger beweert, de conclusie getrokken dat Tjon een pedofiel is. Uit het krantenartikel is verder voorshands niet gebleken dat een psychiater de conclusie heeft getrokken dat Tjon een pedofiel is; er wordt slechts gesproken over een psychiatrisch rapport. Sterker nog in het krantenartikel is weergegeven dat het Hof op 2 september 2010 in de strafzaak heeft geconcludeerd dat er onvoldoende aanknopingspunten in het rapport zijn te vinden om pedofilie bij Tjon vast te stellen. Sevinger was hiervan op de hoogte.

4.7 Gelet op het voorgaande heeft de door Sevinger gedane uitlating voorshands onvoldoende feitelijke grondslag. Voor zover Sevinger stelt er belang bij te hebben om zich - ter bescherming van de integriteit van de politiek - over dit soort kwesties uit te kunnen laten, is het Gerecht gelet op het hiervoor overwogene voorshands van oordeel dat het belang van Tjon bij de bescherming van zijn goede naam/reputatie zwaarder

weegt dan het belang van Sevinger bij het recht op vrije meningsuiting. Het behoeft geen nader betoog dat het aanmerken van iemand als pedofiel gepaard gaat met grote maatschappelijke verontwaardiging en minachting. Naast het schaden van de goede naam van Tjon, doet het etiket pedofilie afbreuk aan het vertrouwen in hem als een politicus. Van Sevinger mag de nodige voorzichtigheid worden verwacht als het gaat om uitlatingen over een mede-Statelid betreffende een dergelijk uiterst gevoelig onderwerp, te meer nu Sevinger zelf ter zitting heeft verklaard dat hij onbekend is met de inhoud van de rapporten in de strafzaak tegen Tjon. De conclusie is dat Sevinger met zijn uitlating onrechtmatig heeft gehandeld jegens Tjon.

4.8 Het Gerecht acht het echter niet noodzakelijk dat de rectificatie wordt gepubliceerd op de website www.24ora.com, in het dagblad Diario en in het dagblad Bon Dia. De persconferentie is slechts in beperkte mate (korte tijd) onder de aandacht van het publiek geweest. Aan de belangen van Tjon ter zake van zijn reputatie wordt in voldoende mate tegemoetgekomen door (de inhoud van) dit vonnis, dat Tjon desgewenst zelf onder de aandacht kan brengen via een persconferentie. In dit verband weegt verder mee dat voorshands gesteld noch gebleken is dat de dagbladen Diario en Bon Dia de uitlating van Sevinger hebben overgenomen.

4.9 Voorts is aan de orde de vraag of de uitlating van Sevinger dat Tjon in 2016 heeft gelogen bij zijn sollicitatie betreffende het directeurschap van KIA van een voldoende feitelijke basis is voorzien.

4.10 Tussen partijen staat voorshands vast dat Tjon in 2016 de veiligheidsdienst heeft geïnformeerd over de destijds lopende civiele zaken, alsmede het strafrechtelijk onderzoek jegens hem. Volgens Sevinger heeft Tjon echter niet aan de veiligheidsdienst kenbaar gemaakt dat hij ervan werd beschuldigd zijn kind te hebben misbruikt hetgeen tot het oordeel heeft geleid dat hij geen contact met haar mocht hebben tot haar twaalfde jaar. Sevinger stelt dat deze informatie van belang was voor de beoordeling van de integriteit van Tjon en dat het daarom op zijn weg lag om hier open over te zijn. Door dit na te laten heeft hij niet de gehele waarheid verteld en dus gelogen, aldus Sevinger.

4.11 De beschuldigingen van seksueel misbruik dateren van 2010. Uit de beschikking d.d. 2 september 2010 van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie volgt dat het Openbaar Ministerie de strafzaak op 19 juli 2019 heeft geseponeerd op grond van code-2 (geen wettig bewijs). Verder is gebleken dat de civiele procedure dateert van 2011. Volgens de beschikking d.d. 1 november 2011 is het verzoek om omgang tussen Tjon en zijn dochter niet toegewezen vanwege de spanningen tussen Tjon en zijn ex-echtgenote en speelde het vermeende seksuele misbruik van de dochter in dit verband geen enkele rol. In het licht van het vorenstaande valt voorshands niet in te zien waarom Tjon bij zijn sollicitatie in 2016 de veiligheidsdienst erover had moeten inlichten dat hij geen omgang heeft met zijn dochter en dat hij geruime tijd geleden er ten onrechte van was beschuldigd zijn dochter seksueel te hebben misbruikt. De slotsom is dat de uitlating van Sevinger, inhoudende dat Tjon heeft gelogen bij zijn sollicitatie betreffende het directeurschap van KIA, geen feitelijke basis heeft en dus vals is. Hoewel voorshands vaststaat dat Sevinger onwaarheid heeft gesproken, kunnen die gedane uitlatingen, gelet op hetgeen een politicus als publiek figuur aan kritiek dient te dulden, niet als excessief worden aangemerkt. Sevinger heeft in dit opzicht dus niet onrechtmatig gehandeld. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op deze uitlatingen van Sevinger, zullen zij dus worden afgewezen.

4.12 Voor toewijzing van het gevorderde onder II is onvoldoende grond aanwezig. Onvoldoende is gebleken dat Sevinger de intentie heeft om in de toekomst dezelfde uitlatingen te doen die hij tijdens de persconferentie in november 2019 heeft gedaan. Bovendien is de vordering ook onvoldoende concreet gemaakt wat betreft het 'onnodige grievende en kwetsende uitlatingen zoals gebezigd'. Toewijzing van een zodanige vordering zou een te vergaande beperking vormen van de uitingsvrijheid van Sevinger. Deze vordering wordt dan ook afgewezen.

4.13 De kosten worden gecompenseerd in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt. Weliswaar worden de vorderingen van Tjon afgewezen, maar uit nummer 4.7 volgt dat Sevinger onrechtmatig jegens Tjon heeft gehandeld door het doen van zijn uitspraken omtrent de gestelde pedofilie van Tjon. Tjon had dus belang bij het verkrijgen van een oordeel van het gerecht omtrent de rechtmatigheid van die uitspraken. Dat hij hieromtrent geen verklaring voor recht heeft gevorderd, doet daaraan niet af. Inhoudelijk is Tjon dus in het gelijk gesteld, ook al wordt de vordering tot rectificatie en het verbod voor de toekomst afgewezen.

5. DE UITSPRAAK

De rechter in dit Gerecht, recht doende in kort geding:

- wijst het gevorderde af,
- compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.J. Verhoeven rechter, en werd uitgesproken ter openbare terechtzitting van vrijdag 21 februari 2020 in aanwezigheid van de griffier.

